



ODVJETNIČKI URED dr. sc. ANA HOLJAR

Odvjetnica dr.sc. Ana Holjar, dipl.iur.
Odvjetnik Matija Pavačić, mag.iur.

Tel. +385 (0)51 315 056; Mob. +385 (0)98 575 502
E-mail: ana@odvjetnik-holjar.hr; www.odvjetnik-holjar.hr

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU

U ZAGREBU

putem

TRGOVAČKOG SUDA

U PAZINU

Na posl.br. St-109/2024

Stečajni vjerovnik - žalitelj: **WARCQ d.o.o.** Zagreb, Ibrišimovićeva 10, OIB: 93700687901
koje zastupa odvjetnik Vice Mandarić iz odvjetničkog društva
Mandarić & Einwalter j.t.d., Prilaz Gjura Deželića 19, 10000 Zagreb.

Stečajni vjerovnik
osporene tražbine: **NOVI LIST d.d.**, Rijeka, Zvonimirova 20, OIB: 44110106406
zastupano po Članu Uprave Bojanu Divjaku, zastupano po
punomoćnici dr.sc. Ani Holjar, odvjetnici u Rijeci.

Stečajni dužnik: **GLAS ISTRE NOVINE d.o.o.** u stečaju, Pula-Pola, Japodska
ulica - Via dei Giapidi 28, matični broj subjekta: 040157591,
OIB: 89054078461.

ODGOVOR NA ŽALBU STEČAJNOG VJEROVNIKA NOVI LIST d.d.

I. Dana 16. travnja 2025. godine na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova objavljena je žalba stečajnog vjerovnika WARCQ d.o.o. (dalje u tekstu: žalitelj) nadnevka od dana 11. travnja 2025. godine podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu pod posl. br. St-109/2024-110 od dana 28. ožujka 2025. godine (dalje u tekstu: pobijano rješenje), a kojim je pobijanim rješenjem žalitelj upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine II. višeg isplatnog reda u iznosu od 170.532,76 EUR koju je prijavio stečajni vjerovnik NOVI LIST d.d.

Pobijano rješenje objavljeno je dana 28. ožujka 2025. godine na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova te se ima smatrati da je pobijano rješenje dostavljeno dana 06. travnja 2025. godine, slijedom čega se zakonski rok u 8 dana za podnošenje žalbe protiv pobijanog rješenja ima smatrati dan 14. travnja 2025. godine, a budući žalba WARCQ d.o.o. nosi nadnevak od dana 11. travnja 2025. godine, a nije razvidno kada je žalba predana prvostupanjskom sudu budući je ista objavljena tek dana 16. travnja 2025. godine, to se prije svega ukazuje na moguću nepravovremenost žalbe protiv pobijanog rješenja.



Neovisno o prethodno navedenom, stečajni vjerovnik NOVI LIST d.d. se ovim podneskom očituje na navode iz žalbe kako slijedi.

U cijelosti se osporava kao nezakonita i neosnovana žalba vjerovnika WARCQ d.o.o. nadnevka dana 11. travnja 2025. godine.

II. Žalitelj u izjavljenoj žalbi navodi kako pobijano rješenje trpi od bitne povrede parničnog postupka iz članka 354. st. 2., t. 11. Zakona o parničnom postupku ("NN" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23, dalje u tekstu: ZPP), zatim od pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja iz članka 355. ZPP-a te naposljetku od pogrešne primjene materijalnog prava iz članka 356. ZPP-a.

Prethodni navodi žalitelja su paušalni i nisu uopće utemeljeni na citiranim zakonskim žalbenim razlozima, budući žalitelj žalbene razloge neobrazloženo i neutemeljeno tek nabraja u žalbi, bez da konkretne žalbene razloge podvede pod navodne povrede koje da bi prvostupanjski sud počinio pobijanim rješenjem, a koje je pobijano rješenje doneseno u cijelosti zakonito te pravno utemeljeno.

Naime, žalitelj se pobijanim rješenjem zakonito upućuje na pokretanje parnice radi dokazivanja osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika NOVI LIST d.d. sve sukladno odredbama članka 266. stavak 2. i stavak 4. Stečajnog zakona te sukladno odredbama članka 267. stavak 1. i 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024, dalje: SZ).

Iako prvostupanjski sud u cijelosti u skladu s citiranim zakonskim odredbama upućuje žalitelja u parnicu radi dokazivanja osporavanja, žalitelj umjesto da u žalbi pobija takvo upućivanje u parnicu, zapravo u samoj žalbi isključivo ukazuje zašto bi tražbina navedenog stečajnog vjerovnika NOVI LIST d.d. bila neosnovana odnosno zašto bi ista trebala predstavljati tražbinu nižeg isplatnog reda, a uopće ne ukazuje zašto bi pobijano rješenje bilo nezakonito u smislu žaliteljevog upućivanja u parnicu u kojoj ima dokazivati svoje osporavanje.

Dapače, ne samo da žalitelj u podnesenoj žalbi ulazi u meritum pitanja je li tražbina stečajnog vjerovnika osnovana ili nije, pri tome uopće ne obrazlažući zašto smatra da ga prvostupanjski sud pobijanim rješenjem nije osnovano i zakonito uputio na pokretanje parnice, već žalitelj ujedno u samoj žalbi postavlja i zahtjev kojim traži da se „*ukine pobijano rješenje u cijelosti te da se utvrdi da se odbaci prijava potraživanja društva NOVI LIST d.d. u cijelosti*“.

Međutim, takav žalbeni navod i prijedlog ne može uopće biti predmetom ovog žalbenog postupka, budući da je prvostupanjski sud u pobijanom rješenju, a jednako će tako drugostupanjski sud kada bude odlučivao o žalbi, isključivo odlučivati o tome koji se vjerovnik (u konkretnom slučaju osporavatelj) i temeljem kojih relevantnih odredbi Stečajnog zakona ima uputiti u parnicu radi dokazivanja osporavanja tražbine, a ne je li tražbina koja se osporava osnovana ili ona to nije.



Da je tome tako proizlazi iz rješenja Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. Pž-5314/2019-2 od dana 01. listopada 2019. godine kojim je odlučeno:

*„Jednako tako, **povodom žalbe stečajnog vjerovnika protiv rješenja o osporavanju tražbine i upućivanju na parnicu drugostupanjski sud ne može ispitivati valjanost razloga za osporavanje tražbine i ovisno o tome priznati vjerovnikovu tražbinu koju je osporio stečajni upravitelj, kako to pogrešno smatra žalitelj. Drugim riječima, razlozi osporavanja tražbine ne mogu biti predmet raspravljanja u stečajnom postupku, neovisno o tome je li stečajni upravitelj osnovano ili neosnovano osporio tražbinu stečajnog vjerovnika.**“*

Argumentum a contratio, u ovome je slučaju stečajni upravitelj priznao tražbinu stečajnog vjerovnika NOVI LIST d.d., koju je potom žalitelj osporio, a budući je tražbina osigurana ovršnim ispravama (mjenicama, zadužnicama), to je ispravno prvostupanjski sud donio pobijano rješenje kojim je žalitelja temeljem odredbe članka 266. stavak 2. i stavak 4. SZ-a te odredbe članka 267. stavak 1. i 2. SZ-a uputio na pokretanje parnice.

Stoga ovdje žalitelj ne može u žalbi isticati prigovore i navode glede neosnovanosti prijavljene tražbine stečajnog vjerovnika NOVI LIST d.d., budući da razlozi osporavanja tražbine ne mogu biti predmetom raspravljanja u stečajnom postupku, a niti to isto mogu biti u ovome žalbenom postupku, već se (ne)osnovanost osporene tražbine ima raspraviti u drugome, zasebnom postupku kojeg temeljem ovom žalbom pobijanog rješenja ima pokrenuti žalitelj u ime i za račun stečajnog dužnika.

Nastavno na navedeno, žalitelj u podnesenoj žalbi postavlja nezakoniti i nedopušten zahtjev za koji prvostupanjski, a niti drugostupanjski sud u ovome stečajnom odnosno žalbenom postupku nisu ovlašteni odlučivati, a koji se odnosi na žalbeni zahtjev „*da se utvrdi da se odbaci prijava potraživanja društva NOVI LIST d.d. u cijelosti*“, kada je takav zahtjev u cijelosti protivan zakonskim razlozima na kojima se temelji pobijano rješenje odnosno budući je pobijano rješenje doneseno u cijelosti sukladno odredbama članka 266. stavka 2. i stavak 4. SZ-a te sukladno odredbama članka 267. stavak 1. i 2. SZ-a.

Stoga je prvostupanjski sud u cijelosti na zakonu osnovano donio pobijano rješenje kada je utvrdio koje su tražbine priznate, a koje osporene od strane stečajnog upravitelja ili drugog vjerovnika u stečajnom postupku, te ovisno o tome postoji li za prijavljenu tražbinu ovršna isprava, odlučio o tome hoće li na parnicu uputiti vjerovnika ili osporavatelja, slijedom čega nije osnovan žalbeni razlog da je pobijanim rješenjem počinjena bitna povreda odredbama parničnog postupka, a niti je pobijanim rješenjem pogrešno primijenjeno materijalno pravo, jer je pobijanim rješenjem sukladno citiranim odredbama SZ-a ispravno žalitelj upućen na pokretanje parnice radi dokazivanja osporavanja.

Dokaz: - Rješenje Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. Pž-5314/2019-2 od dana 01. listopada 2019. godine



III. Osim toga, pobijanim rješenjem nije počinjena povreda odredbama parničnog postupka, a niti je pobijanim rješenjem pogrešno primijenjeno materijalno pravo, kako to neosnovano ukazuje žalitelj u žalbi nadnevkava od dana 11. travnja 2025. godine, budući se pobijano rješenje temelji na odredbama članka 266. stavka 2. te stavka 4. SZ-a kojima je normirano:

„(2) Ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Oспораватељ u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika.“

„(4) Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti оспораватеља da dokaže osnovanost svoga оспораванја.“

Nesporna je činjenica kako je stečajni upravitelj priznao tražbinu stečajnog vjerovnika NOVI LIST d.d. u iznosu od 170.532,76 EUR kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda, navodeći kako je pravna osnova priznate tražbine Ugovor o dugoročnoj poslovnoj suradnji od dana 31. ožujka 2020. godine i pripadajući Aneksi Ugovora te ispravno navodeći kako je tražbina osigurana mjenicama i bjanko zadužnicama (ovršnim ispravama), sve kako je to utvrđeno u Tablici prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih prava Stečajnog upravitelja od dana 11. ožujka 2025. godine.

Stečajni je upravitelj na taj način u cijelosti postupio u skladu s uputama iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske iz Pž-4489/2024-2 od dana 03. prosinca 2024. godine, kojim je ukinuto ranije rješenje Trgovačkog suda u Pazinu pod posl.br. St-109/2024 od dana 30. listopada 2024. godine kojim je prethodno odbačena kao nedopuštena prijava tražbine NOVI LIST d.d., pa je svako daljnje pozivanje žalitelja na tako ukinuto rješenje u cijelosti promašeno i isto ne može biti predmetom ovog žalbenog postupka.

Stoga, kako je stečajni vjerovnik WARCQ d.o.o. odnosno ovdje žalitelj osporio tražbinu stečajnog vjerovnika NOVI LIST d.d., koju je na ponovljenom ispitnom ročište koje se pred Naslovljenim sudom održalo dana 24. ožujka 2025. godine nakon ranije citiranih rješenja u cijelosti priznao Stečajni upravitelj prema objavljenoj Tablici prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih prava od dana 11. ožujka 2025. godine, to je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem u svemu zakonito i osnovano uputio žalitelja na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine.

Dokaz: - Tablica ispitanih tražbina, ispitno ročište od dana 24. ožujka 2025. godine

Stoga je pobijano rješenje doneseno u cijelosti sukladno relevantnim i citiranim zakonskim odredbama Stečajnog zakona, a predmet ovog žalbenog postupka ne može biti ispitivanje valjanosti razloga za osporavanje tražbine već postupanje u skladu sa zakonom koji propisuje upućivanje na parnicu u slučajevima kada je stečajni vjerovnik osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, a radi se o tražbini koja je osigurana ovršnim ispravama, sve kako je to ispravno utvrđeno tijekom



stečajnog postupka pa se predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu budući ista ne sadrži niti jedan relevantni pravni razlog koji bi mogao dovesti do nezakonitosti pobijanog rješenja.

IV. Uzgredno se napominje kako je žalitelj vrlo vjerojatno podnio ovu žalbu s isključivim razlogom odugovlačenja postupka, navodeći žalbene razloge koji nemaju nikakve veze s zakonskim razlozima zbog kojih je žalitelj upućen u postupak dokazivanja osnovanosti svojeg osporavanja, a što ukazuje i sam navod iz žalbe prema kojem je „*za očekivati lakonski odgovor od punomoćnika NOVI LIST d.d. da žalitelj može u parnici dokazivati svoje tvrdnje*“ te kako „*Eventualne tvrdnje da bi se ovdje radilo o potraživanju iz poslovnog odnosa bi bile samo priče za jako malu djecu*“.

Prethodno citirani žalbeni razlozi nemaju nikakve veze s zakonskim osnovama žaliteljevog upućivanja u parnicu, ali ukazuju na marginaliziranje žalbenih navoda o navodnom postojanju oprečnih prvostupanjskih i drugostupanjskih odluka, jer da se tražbina ovdje vjerovnika NOVI LIST d.d. može „poistovjetiti“ sa tražbinom drugog člana društva JOJ MEDIA HOUSE a.s., kada takvi navodi nemaju nikakve veze s pravnim osnovama odnosno ugovorima i poslovnim odnosima na kojima se temelje ove, ali i druge priznate ili osporene tražbine svih vjerovnika u ovome stečajnom postupku.

Zapravo se stečajni vjerovnik NOVI LIST d.d. ne može oteti dojmu kako je cjelokupna žalba prepuna „podrugljivosti, cinizma, sujetnosti i osobne kritike“ koju žalitelj upućuje prema radu stečajnog upravitelja, stečajnog suda, ali i položaju ovdje stečajnog vjerovnika NOVI LIST d.d., što uopće ne odlikuje žalbenim navodima i razlozima o kojima bi povodom žalbe imao odlučivati drugostupanjski sud, pa se vjerovnik NOVI LIST d.d. na takve navode neće očitovati.

Međutim, ono na što vjerovnik NOVI LIST d.d. ima svakako ukazati jesu apsurdni navodi žalitelja prema kojima „*Zadužnice su apstraktne isprave i ne odnose na konkretan pravni posao, pa je pogrešna uputa da vjerovnik Warcq d.o.o. pokrene tužbu*“, kada takve navode da bi zadužnice i mjenice koje je dostavio stečajni vjerovnik NOVI LIST d.d. bile „apstraktne naravi“ žalitelj ničim ne obrazlaže, jer uopće nije jasno kako bi određena mjenica ili zadužnica mogla biti apstraktne naravi, kada je iste nesporno dao stečajni dužnik GLAS ISTRE NOVINE d.o.o. u stečaju ovdje vjerovniku NOVI LIST d.d. kao sredstvo osiguranja svoje tražbine, a što se vrlo lako i nepobitno može utvrditi uvidom u navedene dostavljene isprave.

Odredbama članaka 214. Ovršnog zakona ("NN" br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22., 6/24. dalje u tekstu: OZ) određeno je:

*Dužnik može privatnom ispravom potvrđenom kod javnog bilježnika dati suglasnost da se radi naplate tražbine određenoga vjerovnika zaplijene svi računi koje ima kod banaka te da se novac s tih računa, u skladu s njegovom izjavom sadržanom u toj ispravi, isplaćuje vjerovniku. **Takva isprava** izdaje se u jednom primjerku i **ima učinak rješenja o ovrsi** kojim se zapljenjuje tražbina po računu i prenosi na ovrhovoditelja.*



ODVJETNIČKI URED dr. sc. ANA HOLJAR

Odvjetnica dr.sc. Ana Holjar, dipl.iur.
Odvjetnik Matija Pavačić, mag.iur.

Tel. +385 (0)51 315 056; Mob. +385 (0)98 575 502
E-mail: ana@odvjetnik-holjar.hr; www.odvjetnik-holjar.hr

Isto je ogledano u stajalištu odnosno rješenju Županijskog suda u Varaždinu pod posl. br. GŽ-3993/12-2 od dana 14. siječnja 2014. godine prema kojem *Zadužnica stječe svojstvo ovršne isprave kada javni bilježnik ovjeri potpis dužnika.*

Dokaz: - Rješenje Županijskog suda u Varaždinu pod posl. br. GŽ-3993/2012-2 od dana 14. siječnja 2014. godine

Stoga su navodi žalitelja da bi dostavljene mjenice i zadužnice kao ovršne isprave bile „apstraktne naravi“ u cijelosti promašene i nemaju nikakve veze s navodno počinjenom povredom pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja iz pobijanog rješenja, jer prvostupanjski sud zasigurno po svojem najboljem stručnom znanju raspoznaje „mjenice i zadužnice“ koje je ovjerio ovdje stečajni dužnik, slijedom čega je prethodno donošenju pobijanog rješenja ispravno utvrđeno kako takv zadužnice i mjenice predstavljaju ovršne isprave.

V. Sukladno svemu prethodno navedenom, predlaže se drugostupanjskom sudu odbiti žalbu žalitelja kao u cijelosti neosnovanu te potvrditi rješenje Trgovačkog suda u Pazinu posl. br. St-109/2024-110 od dana 28. ožujka 2025. godine.

U Rijeci dana 28. travnja 2025. godine

Stečajni vjerovnik NOVI LIST p.p.

Žalitelj potražuje trošak kako slijedi:

1. Sastav žalbe.....	16.040,58 EUR
2. PDV 25%.....	4.010,14 EUR

UKUPNO 16.044,59 EUR